25 -03- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-460-7/22
Бања Лука, 17.03.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача: Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника мр Душке Богојевић, адвоката из Бањалуке, без броја од 11.02.2022. године, изјављеној на Тендерску документацију, уговорног органа А.Д. „Водовод и канализација" Бијељина у поступку јавне набавке услуге екстерне анализе на постројењу за пречишћавање отпадних вода (ППОВ-а), који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број 39/14) и чланом 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа одржаној дана 17.03.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 02.02.2022. године уговорни орган А.Д. „Водовод и канализација" Бијељина (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 377-7-2-57-3-11/22 у поступку јавне набавке услуге екстерне анализе на постројењу за пречишћавање отпадних вода (ППОВ-а), који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Против тендерске документације потенцијални понуђач Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника је изјавио жалбу без броја од 11.02.2022.

године, која је запримљена код уговорног органа, дана 14.02.2022.године. Предметну жалбу је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 18.02.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 28.02.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу из разлога што сматра да услови из тендерске документације нису у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, подзаконским актима донесеним на основу њега и материјалним прописима који се примјењују у овој области.

Жалилац у жалби наводи:

„У тачки 3.6.1. алинеја 5. тендерске документације уговорни орган као услов за закључење уговора за услуге контроле квалитета обрађеног муља из уређаја за пречишћавање отпадних вода захтијева достављање овјерене копија важећег Рјешења о овлаштењу за испитивање отпада издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске. Увидом у регистре Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, а који су јавно доступни на интернет страници Министарства (https://www.vladars.net/sr-SP-Cyrl/Vlada/Ministarstva/mgr/Servisi/Pages/default.aspx) неспорно се може закључити да Министратсво за просторно уређење, грађевинарство и екологију не издаје Рјешење о овлаштењу за испитивање отпада које је тражено тендерском документацијом, односно не постоји нити један привредни субјект у Босни и Херцегвоини који има тражено Рјешење. Министарство једино издаје овлаштења у вези са отпадом која се односе на прекогранични транспорт отпада и овлаштење за управљање отпадом, али не и овлаштење за испитивање отпада које уговорни орган наводи у тендерској документацији.

С обзиром на наведено уговорном органу смо се дана 09.02.2022.године преко Портала јавних набавки обратили са Молбом за појашњење:

„Поштовани,

Тачком 3.6.1. редни број 5. у датој табели, навели сте да су изабрани понуђачи обавезни, као услов за закључење уговора, и то у року од 5 дана, доставити Овјерену копију важећег Рјешења о овлаштењу за испитивање отпада издато од стране Министарства за просторно урђење, грађевинарство и екологију РС.

Молимо Вас да нам појасните овај услов/ доказ , с обзиром на чињеницу да ово Министарство нити једном правном лицу није издало овакво овлаштење, дакле , фактички, ово овлаштење и не постоји у Републици Српској?

Молимо Вас за одговор у што краћем року и евентуалну измјену тендерске документације. Да ли се у тачки 3.6.3. ТД мисли на ЈИБ и ПДВпонуђача или потенцијалногподуговарача којег ће понуђач ангажовати?

Хвала

Лп“

Дана 10.02.2022.године уговорни орган је доставио следећи одговор:
„Поштовани,
Разматрајући Ваш захтјев за појашњењем тачке 3.6.1. редни број 5, упућујемо Вас на тачку 3.6.2. тендерске документације. Уговорни орган је под тачком 3.6.2. тендерске документације, предвидјео могућност да понуђач закључи уговор о подуговарању са лабораторијом или институцијом која има овлаштење за извршавање конкретне услуге у земљи у којој је подуговарач регистрован за обављање предметне дјелатности, уколико за неку од услуга ни једна лабораторија или институција нема овлаштење надлежног Министарства Републике Српске.
Тачком 3.6.3. тражено је да изабрани понуђач достави ЈИБ и ПДВ прије закључења уговора о јавној набавци, док су обавезе подуговарача дефинисане тачком 6.2. тендерске документације.
Срдачан поздрав "

Из одговора уговорног органа произилази да уговорни орган на индиректан начин сам потврђује да се нека од захтијеваних рјешења/овлаштења из тачке 3.6.1. не издају али их ипак захтијева као уговорни услов за потписивање уговора што је недопуштено. Уговорни орган овакав став образлаже тачком 3.6.2. гдје је наведено да у случају да за неку од услуга које чине предмет набавке не постоји лабораторија или нека друга институција која има овлаштење за рад надлежног Министарства Републике Српске, неопходно је да изабрани понуђач достави доказ о подуговарању са овлаштеном лабораторијом или другом институцијом као и овлаштење за предметно испитивање издато од стране надлежних институција у земљи, гдје је подуговарач регистрован за обављање предметне дјелатности.

Сматрамо и да су образложење уговорног органа и тачка 3.6.2. тендерске документације незаконити. Уговорни орган једино у духу члана 46. Закона о јавним набавкама у сврху доказивања способности за обављање професионалне дјелатности може захтијевати доказе о регистрацији у земљи у којој су понуђачи регистровани или посебну изјаву, а што уговорни орган већ и наводи у тачки 3.2.1 тендерске документације (коју жалитель и не оспорава). Међутим у конкретном случају уговорни орган као услов за закључење уговора захтијева достављање овјерене копије важећег Рјешења о овлаштењу за испитивање отпада издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске које у суштини и не постоји, односно дозвољава достављање овлаштења за предметно испитивање издато од стране надлежних институција у земљи, гдје је подуговарач регистрован за обављање предметне дјелатности. С обзиром на то да се у овом случају ради о лиценци, дакле не о доказу о регистрацији понуђача у смислу члана 46. ЗЈН, онда је јасно да овлаштења која издају органи других држава нису важећа на територији Босне и Херцеговине па самим тим захтјев за њихово достављање је несврсисходан и има за циљ отежавање припреме понуде и ограничавање стварне конкуренције.
Тако, се поставља питање шта значи уговорном органу овлаштење за испитивање отпада (за услуге контроле квалитета обрађеног муља из уређаја за пречишћавање отпада) издато нпр. од стране надлежног органа Италије или Мађарске или било које

друге земље када оно није важеће на територији Републике Српске, односно Босне и Херцеговине.

Овако формулисаним условима долазимо у ситуацију да се достављена рјешења/овлаштења подуговарача издата од стране других држава могу различито тумачити будући да није јасно дефинисано које овлаштење и од ког органа је прихватљиво према тачки 3.6.2. тендерске документације, а у вези са тачком 3.6.1. алинеја 5. што је неприхватљиво и недопуштено у поступцима јавних набавки. Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те свако пропуштање достављања документације која је услов за потписивање уговора или достављање неодговарајуће документације повлачи елимининацију понуђача из даљег тока поступка што значи да је уговорни орган дужан да сву захтијевану документацију и услове формулише на јасан и презицан начин.

Чланом 53. став 1. Закона о јавним набавкама прописано је
„Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи " што је прекршено.

Такође, чланом 44. ставови 2. и 3. ЗЈН прописано је
(2) Уговорни орган у тендерској документацији дефинира услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности.
(3) Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни, што је такође прекршено.

Прекршен је и члан 3. ЗЈН којим је прописано да је *уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.*

Како спорно овлаштење Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске није издало нити једном привредном субјекту предлажемо да се измијени Конкурентски захтјев за достављање понуда у поступку набавке услуге екстерне анализе на постројењу за пречишћавање отпаних вода (ППОВ-а), Обавјештење о набавци број: 377-7-2-57-3-11/22 од 02.02.2022.године на начин да се доказ из тачке 3.6.1. алинеја 5. - Овјерена копија важећег Рјешења о овлаштењу за

испитивање отпада издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске брише.

Такође, захтијевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику (у износу од 658,12 КМ), као и да се изврши накнада средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби).

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број УД-424/22 од 16.02.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована. Уговорни орган је дана 11.03.2021.године доставио Допуну изјашњења у којем наводи да се у вези с наводима жалбе понуђача Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бањалука упутио званични упит Министарству за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске у ком јее тражио мишљење у поступању у предмету по наводима жалбе. Дана 09. 03.2022. године на протокол уговорног органа је пристигла званична информација Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију, број 15.04-052-1131/22 од 02.03.2022.године, коју је уговорни орган као допуну изјашњења доставио овом органу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Жалилац у жалби спори тачку 3.6.1. алинеја 5. тендерске документације, која се односе на Предуслов за потписивање уговор. За жалиоца је спорно уговорни орган као услов за закључење уговора за услуге контроле квалитета обрађеног муља из уређаја за пречишћавање отпадних вода захтијева достављање овјерене копија важећег Рјешења о овлаштењу за испитивање отпада издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске. Жалилац је увидом у регистре Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, а који су јавно доступни на интернет страници Министарства (https://www.vladars.net/sr-SP-Cyrl/Vlada/Ministarstva/mgr/Servisi/Pages/default.aspx) закључио да Министратсво за просторно уређење, грађевинарство и екологију не издаје Рјешење о овлаштењу за испитивање отпада које је тражено тендерском документацијом, односно не постоји

нити један привредни субјект у Босни и Херцегвоини који има тражено Рјешење. Министарство једино издаје овлаштења у вези са отпадом која се односе на прекогранични транспорт отпада и овлаштење за управљање отпадом, али не и овлаштење за испитивање отпада које уговорни орган наводи у тендерској документацији. Како спорно овлаштење Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске није издало нити једном привредном субјекту, жалилац предлаже да се измијени Конкурентски захтјев за достављање понуда у поступку набавке услуге екстерне анализе на постројењу за пречишћавање отпаних вода (ППОВ-а), на начин да се доказ из тачке 3.6.1. алинеја 5. - Овјерена копија важећег Рјешења о овлаштењу за испитивање отпада издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске брише.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Уговорни орган сматра да је жалбени навод неоснован јер је постављени услов за закључење уговора припремљен у складу са члановима 28. и 29. Закона о управљању отпадом („Сл. гл. РС", број 111/13) и чланом 15. Уредбе о одлагању отпада на депоније („Сл. гл. РС", број 36/15). Није тачно да Министарство једино издаје овлаштења у вези са отпадом која се односе на прекогранични транспорт отпада и овлаштење за управљање отпадом с обзиром да у члану 28. став (1) Закона о управљању отпадом дециднрано стоји:

„...Испитивање отпада врши се ради класификације отпада за

а) прекогранично кретање,

б) третман отпада и

в) одлагање отпада.

(2) Испитивање отпада врше стручне организације и друга правна лица која су овлашћена за узорковање и карактеризацију према обиму испитивања за која су акредитована (у даљем тексту: акредитована лабораторија), у складу са законом... ".

Уговорни орган је предвидио извршење услуге контроле квалитета обрађеног муља из уређаја за пречишћавање отпада управо због одлагања отпада.

То што ни једна стручна организација (лабораторија) нема Рјешење о овлаштењу или није поднијела захтјев за издавање спорног Рјешења не значи да Министарство није надлежно за издавање Рјешење о овлаштењу за испитивање отпада јер у члану 29. став (1) Закона о управљању отпадом стоји:

„Захтјев за добијање овлашћења за испитивање отпада Министарству може поднијети стручна организација, односно акредитована лабораторија, уз који прилаже:

а) доказ о регистрацији за обављање дјелатности испитивања и анализе и

б) доказ о акредитацији.

(2) Министарство, на захтјев стручне организације, односно акредитоване лабораторије, из става (1) овог члана, издаје овлаштење за испитивање отпада, ако утврди да је:

а) регистрован за обављање дјелатности испитивања и анализе и

б) акредитован према захтјевшм одговарајућег стандарда за сваку референтну методу испитивања и у складу са потврдом о акредитацији... "

Напротив. непосједовање Рјешења о овлаштењу за испитивање отпада показује несавјесност привредних субјеката (стручних организација, лабораторија) који извршавају конкретну услугу за наручиоце услуге јер их доводе у неповољан положај

уколико квалитет извршења предметне услуге буде лош и произведе штету за наручиоца, односно за животну средину. Конкретно, жалилац не тврди да није у могућности да изврши конкретну услугу контроле квалитета обрађеног муља, али оспорава зашто уговорни орган тражи поменуто Рјешење, као услов за закључење уговора из разлога што нико нема Рјешења о овлаштењу за испитивање отпада које издаје надлежно Министарство, иако је то законска обавеза да би могли да извршавају предметну услугу. У том погледу, ствара се сумња да пружаоци услуге извршавају услугу кршећи одредбе Закона о управљању отпадом („Сл. гл. Републике Српске број 111/13).

Уговорни орган је у складу са чланом 73. став (3) и чланом 44. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ захтијевао да подуговарач има овлаштење за предметно испитивање издато од стране надлежних институција у земљи гдје је подуговарач регистрован за обављање предметне дјелатности, управо како би се увјерио да је подуговарач поуздан и способан да изврши дио уговора који му се додјељује. Законом о јавним набавкама је прописано да се не може забранити подуговарање. а разлог зашто је уговорни орган тражио да подуговарач достави рјешење о овлаштењу је управо због поштовања основних принципа ЗЈН и једнаког гретмана, као и активне конкуренције.

Није тачно да је уговорни орган прекршио одредбе члана 44. Закона о јавним набавкама јер је минимум квалификационих услова које је уговорни орган одредио за кандидате/понуђаче, као и документе који су потребни за њихово доказивање јесу сразмјерни предмету јавне набавке и у складу са њим. Потврда ове аргументације је та што се жалилац није жалио на минимум квалификационих услова тражених тендерском документацијом, него се жалио на документ који се тражи као доказ за испуњење услова за закључење уговора, те сам жалилац погрешно наводи да је уговорни орган прекршио одредбе члана 44. Закона о јавним набавкама."

Уговорни орган је дана 11.03.2021.године доставио Допуну изјашњења у којем наводи да се у вези с наводима жалбе понуђача Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бањалука упутио званични упит Министарству за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске у ком је тражио мишљење у поступању у предмету по наводима жалбе. Дана 09. 03.2022. године на протокол уговорног органа је пристигла званична информација Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију, број 15.04-052-1131/22 од 02.03.2022.године. У информацији министарство цитира одредбе члана 28. став (1) и члана 29. став (1) Закона о управљању отпадом („Службени гласник Републике Српске", број 111/13, 106/15, 16/18, 70/20, 63/21 и 65/21), те наводи да је из цитираних законских одредби произлази да је законом изричито прописана обавеза испитивања отпада ради класификације отпада, те да испитивање отпада врше стручне организације и друга правна лица која су овлаштена за узорковање и категоризацију према обиму испитивања за која су акредитована у складу са законом. Сходно наведеном, према мишљењу надлежног министарства уговорни орган основано захтјева да се уз тендерску документацију приложи рјешење о овлашћењу за испитивање отпада, а то значи да није прекршен напријед наведени законски пропис који омогућава понуђачима да доставе доказ о подуговарању са овлашћеном лабараторијом или другом институцијом у земљи у којој је подуговарач регистрован за обављање предметне дјелатности. Поред тога, понуђач је дужан да на тендер достави документацију којом доказује да је подуговарач у земљи у којој је регистрован за обављање предметне дјалетности добио акредитацију, односно овлашћење од институције или орган који су надлежни да издају такво овлашћење.

У мишљењу надлежног министарства се наводи да је према цитираним законским одредбама прописана обавеза испитивања ппредметне врсте отпада, те сматра да је тендерска документација захтјеван правилно и у складу са чланом 28. и 29. Закона о управљању отпадом.

Овај орган је извршио увид у тачку 3.6.1. која носи назив *„Услови за закључење уговора"*, у којој је уговорни орган од изабраног понуђача, захтијевао као услов за закључење уговора, достављање у року од 5 (пет) дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача, између осталог и овјерену копију важећег Рјешења о овлаштењу за испитивање отпада издато од стране Министартва за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, као доказ у сврху извршења услуге контроле квалитета обрађеног муља из уређаја за пречишћавање отпадних вода.

Овај орган је такође утврдио како је тачком 2.2. прописано да предмет набавке обухвата:

1. Услуга утврђивања ефикасности рада Постројења за пречишћавање отпадних вода (ППОВ-а)
2. Услуга контроле квалитета пречишћене воде (ефлуента Постројења)
3. Услуга контроле квалитета воде реципијента водотока
4. Услуга утврђивања укупног оптеећења отпадних вода
5. **Услуга контроле квалитета обрађеног муља из уређаја за пречишћавање отпадних вода**
6. Услуга контроле квалитета ваздуха
7. Услуга контроле нивоа буке у животној средини

Даље, истом тачком тендерске документације наведен је опис услуге, те је између осталог, под тачком 5. (страна 2. тендерске документације) прописано сљедеће:
„Контрола квалитета муља након дехидратације (обрађеног муља) врши се једном годишње, и то на следеће параметре: сува материја, pH, азот, фосфор, кадмијум, бакар, никл, олово, цинк, жива, хром, органске материје:

- ✓ *2,4, 4`– triklorobifenil PBC 28,*
- ✓ *2,2`, 5,5`– tetraklorobifenil PBC 52,*
- ✓ *2,2`4,5,5`– pentaklorobifenil PCB 101,*
- ✓ *2,2`,3,4,4`5`– heksahlorobifenil PBC 138,*
- ✓ *2,2`,4,4`,5,5`– heksahlorobifenil PCB 153,*
- ✓ *2,2`,3,4,4`,5,5`– heptahlorobifenil PBC 180."*

Наиме, овај орган упућује на чињеницу да је Министарство за просторно уређење, грађење и екологију Републике Српске сходно одредбама Закона о управљању отпадом („Сл. гл. РС", број 111/13, 106/15, 16/18, 70/20, 63/21 и 65/21) изричито прописана обавеза испитивања отпада ради класификације отпада, те да испитивање отпада врше стручне организације и друга правна лица која су овлаштена за узорковање и категоризацију према обиму испитивања за која су акредитована у складу са законом.

Неосновано жалилац наводи да због чињенице што Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске није издало нити једном

привредном субјекту Рјешење о овлаштењу за испитивање отпада, те сходно томе треба да се брише као услов из предметне тендерске докуемтнације.

Наиме, овај орган у потпуности прихвата мишљење ресорног министарства у вези са спорним питањем, те цијени да уговорни орган има право захтјевати овлаштење за испитивање отпада како је то и прописано тачком 3.6.1. алинеја 5) тендерске документације из разлога што је захтјевана овлаштење за испитивање отпада прописана "као обавезна" материјалним прописом који дефинише област која чини предмет јавне набавке, обзиром да предмет набавке поред осталог чини и услуга контроле квалитета обрађеног муља из уређаја за пречишћавање отпадних вода.

Наиме, у складу са чланом 53. Закона о јавним набавкама, право је уговорног органа да, сагласно својим потребама, утврди критерије и стандарде набавке, те да информације о постављеним критеријима и стандардима учини доступним јавности, односно понуђачима путем обавјештења о набавци, да у поступку одлучивања о додјели уговора узме у разматрање само најповољније понуде које испуњавају критерије садржане у тендерској документацији. Како је у конкретном случају предмет јавне набавке обухвата и услуга контроле квалитета обрађеног муља из уређаја за пречишћавање отпадних вода, те како су у тендерској документацији наведени сви захтијеви и неопходне информације о условима уговора и поступцима додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему понуда на стварно конкурентској основи, овај орган је закључио да је правилна одлука уговорног органа којом је одбио као неосновану жалбу понуђача изјављену против тендерске документације.

Стога овај орган закључује да је побијана тендерска документација сачињена примјеном материјалног закона који регулише предмет набавке, при чему није било повреде поступка.

Имајући у виду напријед наведено, те чињеницу да је уговорни орган поступио у складу са чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама, поступајући по жалби на рјешење, овај жалбени навод је неоснован.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повраћај уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за надокнадом трошкова правног заступања по Душки Богојевић мр, адвокату из Бањалуке у износу од 658,12 КМ.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:

1. Жалиоцу
2. Уговорном органу
3. Евиденцији
4. а/а